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 I [1]

 Досвід вчить нас, що психоаналітична терапія – звільнення людини з його невротичних симптомів, заборон і аномалій характеру – потребує багато часу. Тому від початку були спроби скоротити тривалість аналізу. Такі спроби не вимагали особливого обгрунтування; можна було заявити, що вони засновані на дуже вагомих доказах розумності і доцільності. Однак у них простежувався і досі діяв той рід нетерплячого зарозумілості, з яким медична наука колишньої епохи ставилася до неврозам як до недоречним наслідків невидимих ушкоджень. І їй і доводилося приділяти їм увагу, потрібно було позбутися них швидше.

 Особливо енергійну спробу скорочення тривалості аналізу зробив Отто Ранк у своїй книжці «Травма народження» (1924). Він вважає, що дійсний джерело неврозів – це акт народження, оскільки вона включає можливість «первинної фіксації» дитини на матері, згодом не перебореної і збереження у вигляді «первинного витіснення». Ранк сподівався, що у наступному аналізі проведуть роботу з цієї травмою, то вдасться позбутися неврозу загалом. Так один маленький шматочок аналітичної роботи позбавить нас від виробничої необхідності робити всі інше. І, щоб зробити це, знадобиться лише кілька місяців. Безперечно, аргументи Ранка були сміливими і дотепними; але вони витримали іспиту критикою. Понад те, вони були плодом свого часу, породжених гнітючим контрастом між повоєнної бідністю Європи - й «процвітанням» Америки, і були створені для пристосування темпу аналітичної терапії до стрімкості американської життя.

 Ми малий, що чули у тому, що було застосування плану Ранка до випадків захворювань. Мабуть, максимум, ніж дії пожежної команди, викликаної загасити будинок, загорівся від упалої гасової лампи, яка обмежила б свої турботи видаленням лампи із творців тієї кімнати, у якій почалася пожежа. Безперечно, це суттєво зменшило б покращило роботу пожежної команди. Теорія і практика експерименту Ранка сьогодні належать минулому, як і сама американська «процвітання». [2]

 Сам застосовував інший шлях прискорення аналітичного лікування ще до його війни. Тоді працював зі випадком молодого російського, розпещеного багатством, який приїхав Відень, бувши абсолютно безпорадним, у супроводі особистого лікаря, і слуги. [3] Кілька років вдалося повернули йому більшу частину його незалежності, викликати у до життя і поліпшити її стосунки зі значимими йому людьми. Та цим просування зупинилося. Не рухалися далі в проясненні його дитячого неврозу, у якому грунтувалася пізніша хвороба, і це очевидно, що пацієнт вважав своє становище дуже зручним і виявляв бажання зробити перший крок вперед, що наближує його до закінчення лікування. То справді був випадок лікування, яке придушувало сам себе: воно було під загрозою провалу, через своє – часткового – успіху. У цьому вся скруті я ризикнув провести героїчний крок: зафіксувати часові кордони аналізу. [4] На початку року повідомив пацієнтові, цей рік буде останнім роком його, незалежно від цього, що він досягне до цього що залишилося йому час. У момент не повірив мені, але переконався, що повністю серйозний, бажану зміну сталося; Його опір відступило, й у такі останніми місяцями лікування вдалося відтворити все лише спомини та розкрити всі системи зв'язку, необхідних розуміння його дитячого неврозу і оволодіння нинішнім. Коли він залишив моїй літа 1914 р., ми чи підозрювали, як і всі можна, що мало ось-ось статися, і це вважав, що його зцілення була повною і остаточним.

 У примітці, зроблене до опису цього випадку 1923 р., [5] вже повідомив, що помилився. Коли до кінця війни він повернувся у Відень що загубили майно біженцем, мені довелося допомогти справитися з часткою перенесення, котра була дозволена. Це було зроблено кілька місяців, і це зміг завершити своє примітка заявою, що «відтоді пацієнт почувається нормально і виявляє якихось особливостей поведінці, як і раніше, війна позбавила його будинку, майна, і сімейні зв'язки». З часу цього висновку минуло шістнадцять років, які спростували його слушності, але потрібно зробити певні застереження. Пацієнт залишився у Відні, підтримував становище у суспільстві, хоча й скромне. Але упродовж такого періоду хороше стан здоров'я порушувалося нападами хвороби, які можна було витлумачити лише як відгалуження його нев'янучого неврозу. Завдяки майстерності одній із моїх учениць, д-ра Руф Мак Брансвик, короткий курс лікування щоразу призводив би до закінчення цих станів. Сподіваюся, що Мак Брансвик сама коротко розповість ці обставини. [6] Деякі з цих нападів стосувалися залишкам перенесення; там, де це були то вони, хоч і було короткочасні, носили чіткий параноидный характер. Проте за інших приступах патогенний матеріал складалася з частинок дитячої історії пацієнта, які вийшли світ, коли його аналізував, і який тепер проявилися – неминуче порівняння – як шов після операції чи невеликі шматочки омертвілої кістки. Вважаю історію одужання цього пацієнта чи менш цікавою, ніж історію його недугу.

 Згодом я застосовував таке фіксування дати закінчення та інших випадках, і навіть використовував аналогічний ж досвід інших аналітиків. Висновок, якого можна дійти звідси прийомі шантажу, один: він ефективний, якщо його запровадити у потрібну. Але не гарантує виконання завдання, на яку його використовують. Навпаки, ми можемо бути впевнені, що й частина матеріалу під впливом загрози стане доступна, інша буде утримана і похована, як це й було раніше, і пропаде на лікування. І вже аналітик зафіксував терміни лікування, вона може збільшувати їх; інакше пацієнт втратить нього довіру. Найочевиднішим виходом для пацієнта було продовжити лікування з іншим аналітиком, хоча знаємо, що ця зміна призведе до нової втрати часу й плодів вже виконаної роботи. Неможливо встановити якесь загальне правило, коли застосовувати цей форсирующий технічний прийом; рішення залежить від такту аналітика. Помилку не виправиш. Цей випадок цілком застосовно вираз: лев стрибає лише одне раз.

 II

 Обговорення технічної проблеми прискорення повільного темпу аналізу наводить нас до іншого, цікавішого питання: може бути природне закінчення аналізу, чи можливість привести аналіз до такого завершення? Якщо судити з розмовам між аналітиками, то, здається, буває, адже ми часто чуємо, як вони вимовляють, засуджуючи чи виправдовуючи відомі недоліки померлого колеги, що «його аналіз ні завершено» чи «він ні проаналізовано остаточно».

 Спочатку ми вирішувати, що саме мають на увазі під неоднозначним вираженням «закінчення аналізу». З практичного погляду відповісти легко. Аналіз закінчується, коли аналітик і пацієнт перестають зустрічатися на аналітичних сеансах. Це відбувається, коли понад більш-менш виконані дві умови: по-перше, пацієнт большє нє страждають від своїх симптомів, подолав свої страхи і заборони; і, по-друге, аналітик доходить висновку, що осмислене дуже багато витісненого матеріалу, дуже багато пояснено речей, що доступно розумінню, здолане дуже багато внутрішніх опорів, що вони непотрібно боятися повторення що з цим патологічного процесу. Якщо зовнішні труднощі перешкоджають досягненню цієї мети, краще казати про неповному аналізі, ніж про незакінченому.

 Інше значення «кінця» аналізу значно більше амбіційно. У його значенні ми запитуємо, надав чи аналітик таке глибоке вплив на пацієнта, що з того не відбудуться ніякі подальші зміни, якщо аналіз продовжать. Це аналогічна тій, коли б було можливе з допомогою аналізу виходити рівень абсолютної психічної нормальності, рівень, який, як ми мають бути впевнені, залишиться стабільним, коли б, приміром, ми успішно подолали все витіснення пацієнта і заповнили все прогалини у пам'яті. Звернімося спочатку до нашого досвіду, щоб перевірити, чи буває таке, та був час торкнутися теорії, щоб отримати, існує така можливість.

 Кожному аналітику доводилося поводитися з кількома випадками, які давали такий вдячний результат. Йому вдалося домогтися на успіх проясненні невротичного порушення пацієнта, не повернулося і не замінено іншим подібним порушенням. Є в б нас і деяке розуміння те, що зумовило ці успіхи. У Его пацієнта був помітних спотворень, [7] і етіологія порушення була переважно травматичною. Адже етіологія будь-якого порушення є змішаної. Питання або у тому, що інстинкти занадто такі й непідвладні прирученню із боку Его, або у тому, що є наслідки ранніх (т. е. передчасних) травм, із якими незріле Его нездатна впоратися. Зазвичай, присутній поєднання обох чинників, конституціональних і випадкових. Чим сильніший конституциональный чинник, то швидше травма призведе до фіксації і залишить по собі порушення у розвитку; чим сильніший травма, то швидше її повреждающее дію проявиться, навіть якщо вже стан інстинктивної сфери є нормальним. Безсумнівно, травматична етіологія ткрывает значно більше сприятливе полі для аналізу. Тільки, якщо випадок є переважно травматичним, аналіз здатний себе показати в усій її блиску; тільки тоді ми він, завдяки зміцненню Его пацієнта, зможе домогтися успіху, замінивши неадекватне рішення, прийняте раніше, правильним. Тільки такі випадки можна говорити, що "аналіз він зробив усе, що було, і потребує продовженні. Щоправда, якщо в пацієнта, вилікуваного в такий спосіб, більше ніколи не розвинуться захворювання, потребують аналізу, ми дізнаємося, наскільки я його імунітет зобов'язаний доброті долі, захистила його від занадто суворих випробувань.

 Конституціональна сила інстинктів, і несприятливі зміни Его, які виникли у його захисної боротьбі, його искривленность і обмеженість – це фактори, що впливають на ефективність аналізу та здатні зробити його нескінченним. Є спокуса зробити чинник – силу інстинкту – відповідальної і поза виникнення другого – спотворення Его; але, здається, останнє має власну власну етіологію. І, ясна річ, слід визнати, що у цих питаннях наші знання недостатні. Вони стають об'єктами аналітичного дослідження лише тепер. Мені здається, що у цій області інтерес аналітиків отримав неправильне напрям. Замість запитання у тому, як відбувається зцілення з допомогою аналізу (питання, який, на мою думку, отримав достатню висвітлення), слід запитати: які перешкоди, які стоять по дорозі цього лікування.

 Це призводить мене до двох проблемам, що випливають безпосередньо з аналітичної практики, що їх збираюся проілюструвати такими прикладами. Одна особа, сам з більшим успіхом практиковавший аналіз, дійшов висновку, що її стосунки і з чоловіками, і з жінками – дитини з чоловіками, хто був його суперниками, і з жінкою, що він любив, – були, тим щонайменше, не вільні невротичних перешкод. Тому він вирішив сам пройти аналіз у старшого колеги. [8] Таке критичне висвітлення власного Я принесло повний успіх. Він одружився з жінкою, яку любив, і перетворився на одного й вчителя своїх колишніх конкурентів. Так минуло багато років значиться, протягом його відносини з колишнім аналітиком залишалися безхмарними. Але потім, було без будь-якої явною зовнішньої причини, сталося неприємною подією. Людина, минулий аналіз, став у опозицію до свого аналітику і обвинуватив його у цьому, що не зміг провести його аналіз повністю. як він сказав, його аналітик повинен знати і прийняти у розрахунок те що, що трансферентные відносини будь-коли може бути суто позитивними; він повинен приділити увагу можливості негативного перенесення. Аналітик спробував захиститися, сказавши, що під час аналізу був ознак негативного перенесення. Але якщо і не розгледів якихось його боязких ознак, чого можна відкидати, враховуючи обмежені можливості аналізу, у ті часи, однаково сумнівно, як і думав, що йому вдалося б підняти цієї теми (чи, який ми сказали, «комплекс»), просто наводячи неї, якщо на той час самих пацієнта вона була актуальною. Щоб домогтися її стимулювати, аналітику потрібно було зробити насправді якийсь ворожий вчинок. Понад те, додав аналітик, не всякі добрі стосунки між аналітиком і аналізованих під час та після аналізу потрібно розглядати, як перенесення; там були й дружні стосунки, засновані на реальності, які довели свою життєздатність.

 Нині мені перейду до мого другому прикладу, піднімаючому таку ж проблему. Незаміжня жінка, літня, з пубертатного періоду була відрізана життя нездатністю ходити через сильних болів у ногах. Її стан було істеричним з походження, не піддавалося жодному з видів лікування. Аналіз, який просували 3/4 року, усунув недуга і повернув пацієнтці, приємної і гідної жінці, право брати участь у життя. Після одужання їй постійно не щастило. Це був розбрати у ній, фінансових втрат, ще, із віком вона втратила будь-якої надії знайти щастя і заміж. Але, попри інвалідність у минулому, вона доблесно протистояла усьому світу і була підтримкою родині у часи. Не пам'ятаю точно, через дванадцять чи чотирнадцять років по закінченні аналізу вони мали пройти гінекологічне обстеження через кровотеч. В неї було виявлено миома і рекомендовано видалення матки. Після цієї операції жінка знову занедужала. Вона закохалась у свого хірурга, витала в мазохістських фантазіях про страшних змінах всередині її тіла – фантазіях, які вона маскувала свій роман, – і було недоступна нової спроби аналізу. Вона залишилася ненормальною остаточно свого життя. Аналітичне лікування можна говорити про недавно, що ми можемо чекати від нього занадто багато; це було роки моєї роботи, як аналітика. Безсумнівно, повторна хвороба струменіла з того самого джерела, що як перша, що була успішно подолана: могло бути іншим проявом тих самих витіснених імпульсів, які аналіз відмовив остаточно. От і схильний вважати, якби нова травма, те було ще й нового нападу неврозу.

 Ці дві прикладу, спеціально обрані із великої кількості схожих, покликані розпочати обговорення аналізованих нами питань. Скептик, оптиміст та амбіційний людина міг би оцінювати це по-різному. Перший сказав би, що це доводить, що тривала успішне аналітичне лікування не захищає пацієнта, який був вилікуваний, від захворювання потім іншим неврозом і навіть неврозом, у яких ті ж інстинктивні коріння, – інакше кажучи, від повторення колишньої хвороби. Інші сказали б, що тут інше. Вони знаходяться ніби заперечили, що ці дві прикладу датовані початковим періодом психоаналізу, двадцять й тридцять років тому відповідно; що відтоді ми придбали глибше розуміння й більш великі знання, І що наша техніка змінилася за відповідність до нашими новими відкриттями. Сьогодні, сказали б заводчани, ми можемо вимагати і сподіватися, що аналітичне лікування виявиться остаточним, чи, по крайнього заходу, коли пацієнт занедужає знову, його нова хвороба нічого очікувати пожвавленням колишніх інстинктивних порушень, що проявилися у новій формі. Наш досвід, продовжили б заводчани, не зобов'язує нас так штучно обмежувати вимоги, які ми можемо пред'являти до терапевтичним методам.

 Я вибрав ці дві прикладу оскільки вони належать давньому минулому. Вочевидь, що замість більш недавнім є успішний результат аналізу, проте придатний для нашого обговорення, тому що в нас коштів передбачити, якою буде подальшу долю цих видужалого. Сподівання оптиміста прямо розуміють кілька речей, які є самоочевидними. Вони розуміють, по-перше, які можна постійно працювати з однією і тим самим інстинктивним конфліктом (чи, точніше, з конфліктом між Его і інстинктом); по-друге, що коли ми лікуємо когось від однієї інстинктивного конфлікту, ми проводимо йому щеплення від можливості всіх схожих конфліктів; і він, що маємо є владу у цілях профілактики будити ті патогенні конфлікти, які виявляється у цей час, і це варто робити. Я залишаю опікується цими питаннями, не відповідаючи ними зараз. Ймовірно, що тут і неможливо дати ними певну відповідь.

 Мабуть, їх можна злегка прояснити, якщо звернутися до теоретичним міркувань. Але нам до вже зрозуміло й те: якщо ми хочемо виконати найбільш суворі вимоги, які пред'являються аналітичної терапії, наш шлях не призведе до зменшення її тривалості.

 III

 Аналітичний досвід, що зараз становить кілька десятиріч, та, що сталися у тому, чому і як займаюся, дали змогу спробувати вирішити які стоять маємо питання. У перші роки роботи я лікував багатьох пацієнтів, які, природно, хотіли, щоб роботу з ними було завершено якнайшвидше. Останніми роками я, переважно, проводив навчальні аналізи; в мене залишилося щодо мало випадків тяжких хвороб, потребують тривалого лікування, які, проте, переривалися більш більш-менш довге чи короткий час. Діяльність із нею терапевтична мета була інша. Вже не вставав питання про скорочення лікування; задачу у цьому, щоб надалі повністю вичерпати можливості хвороби У цих пацієнтів і призвести до глибокі зміни у тому особистості.

 Із трьох чинників, які, як ми визначили, є вирішальні успіху чи невдачі аналітичного лікування – впливу травм, конституціональної сили інстинктів, і спотворень Его – нас тут цікавим є друге, сила інстинктів. Хвилинне міркування пробуджує сумніви, чи є яке звужуватиме використання прикметника «конституціональна» (чи «вроджена») відбиваючим суть питання: хоч би яким правильним був те, що конституциональный чинник має вирішальне значення від початку, тим щонайменше, цілком імовірно, що забезпечить посилення інстинктів в подальшому житті призводить до тим самим результатам. Якщо це, нам слід модифікувати нашу формулу і казати про «силі інстинктів в момент», та не «констюпуциональной силі інстинктів». Перший запитання був: «Чи можна засобами аналітичної терапії цілком і остаточно усунути конфлікт між інстинктом і Его чи патогенним інстинктивним вимогою до Его?» Можливо, щоб уникнути неправильного розуміння, не зайве було би більш точно пояснити, що маємо у вигляді під «остаточним усуненням інстинктивного вимоги». Звісно ж, не «зникнення цієї вимоги те щоб про нього більше не було чутно». Повністю це і не бажано. Ні, маємо на увазі щось інше, щось, які можна грубо позначити як «приручення» [9] інстинкту. Інакше кажучи, інстинкт наводиться на повну гармонію з Его, стає доступне впливів із боку інших схильностей Его і большє нє у свого незалежного шляху до задоволенню. Якщо нас запитають, якими методами і коштами досягається цей результат, буде важко знайти відповіді. Ми лише можемо сказати: «So muss demi doch die Hexe dran!» [10] – це метапсихология відьом. Без метапсихологических спекуляцій і теоретизування – майже сказав «фантазування» – ми зробимо такого кроку. На жаль, тут, як та скрізь, у цьому, що відкриває відьма, немає ясності, ні деталей. Спочатку ми маємо лише одне ключ – хоча й ключ найвищу цінність – саме протилежність між первинними і вторинними процесами; і до цієї протилежності тепер збираюся звернутися.

 Якщо сьогодні ми вкотре піднімемо наше перше питання, ми виявимо, що наша новий підхід неминуче призведе нас до якогось висновку. Питання стало те, чи можна цілком і остаточно усунути інстинктивний конфлікт – тобто «приручити» інстинктивне вимога в такий спосіб. Сформульований в термінах, це запитання не згадує про силу інстинкту; але від нього залежить результат. Давайте розпочнемо з припущення, що навіть, що "аналіз дає невротикам, нормальні люди досягають без його допомоги. Проте повсякденний досвід вчить нас, що з нормальних людей рішення інстинктивного конфлікту хороші тільки до певної сили інстинкту, чи, точніше, тільки до певного співвідношень між силою інстинкту і силою Его. [11] Якщо сила Его зменшується від чи втоми або інший як і причини, все інстинкти, які доти були успішно приручені, можуть відновити свої і поспішити для отримання удовлетворений-замен в аномальною формі. [12] Незаперечним доказом цього твердження є наші нічні сновидіння; вони реагують на установку до сну, прийняту Его, пробудженням інстинктивних потреб.

 Матеріал іншого роду [сила інстинктів] також недвозначним. Двічі на протягом індивідуального розвитку певні інстинкти істотно посилюються: в пубертате і в жінок, в менопаузі. Ми, по крайнього заходу, не дивуємося, Якщо людина, який був невротиком колись, стає таким ці періоди. Коли її інстинкти негаразд сильні, він успішно приручає їх; але вони посилюються, вона вже неспроможна цього. Витіснення поводиться як дамба під напором води. Ті самі результати, які викликають ці дві фізіологічних посилення інстинктів, можуть бути непередбачено по випадковим причин до інших періоди життя. Такі посилення можуть запускатися свіжими травмами, змушеними фрустрациями чи додатковим впливом інстинктів друг на друга. Результат завжди той самий, і він підкреслює необоримую силу кількісного чинника в етіології захворювань.

 Я почуваюся оскільки ніби повинен соромитися такого занудного викладу, враховуючи, що це, що сказав, віддавна відомо, і самоочевидне. Справді, ми завжди поводилися оскільки що знали усе це; але наші теоретичні концепції не приділяли тієї самої уваги економічної точки зору, як вони робили стосовно динамічної й топографічної точок зору. Моїм вибаченням зараз служить тільки, що привертаю увагу до цього зневазі. [13] Проте, перш, ніж це питання, ми повинні розглянути заперечення, сила якої є тому, що ми, цілком імовірно, схильні на користь. Слід зазначити, що діти наші аргументи випливають із процесів, спонтанно що відбуваються між І це інстинктами, і розуміють, що аналітична терапія неспроможна нічого, що з сприятливих і нормальних умов не було б звісно ж. Але чи дійсно це? Не заявляє як раз наша теорія, що "аналіз створює стан, що ніколи спонтанно немає в Его, і це наново створене стан визначає головна відмінність тим часом, хто було проаналізовано, і тих, хто був? Нагадаємо, тоді грунтується таку заяву. Усі витіснення відбуваються у ранньому дитинстві; це примітивні захисних заходів, здійснювані незрілим, слабким Его. У наступні роки нові витіснення не виникають; але старі тривають, і що їх ними функції продовжують використовуватися Его для оволодіння інстинктами. Нові конфлікти усуваються тим, що ми називаємо «послевытеснением». [14] Ми можемо застосувати до цих інфантильним вытеснениям наш спільний висловлювання, що витіснення цілком і повністю залежить від відносної мощі що у них зусиль і що вони можуть витримати збільшення сили інстинктів. Проте аналіз дозволяє Его, яке купує велику зрілість і сила, переглянути ці старі витіснення; окремі руйнуються, тоді як інші визнаються, й одобряются, але конструюються наново з тривкішого матеріалу. Нові дамби мають якісно іншу твердість проти колишніми; ми можемо бути впевнені, що де вони поступляться таким легким шляхом під зростаючим напором сили інстинктів. Отже, дійсним досягненням аналітичної терапії буде що у результаті виправлення початкового процесу витіснення, виправлення, що ставить межа переважанню кількісного чинника.

 Така наша теорія, від якої ми можемо відмовитися без сильного примусу. Хіба каже нам звідси наш досвід? Можливо, наш досвід недостатньо великий, щоб дійти певному висновку. Він підтверджує наші сподівання частенько, але завжди. Складається враження, що непогані дивовижно, коли наприкінці кінців виявиться, така велика різниця між поведінкою людини, який проходив аналізу, й екології людини, минулого аналіз, непогані радикальна проти тим, чого ми намагалися, чого очікували І що підтримували. Якщо це, це означатиме, що "аналіз іноді досягає на успіх зменшенні впливу інстинктів, але з напевно, або що результат аналізу обмежується зростанням сили опору з боку заборон, отже можуть врівноважувати значно більші вимоги, як на аналізу чи якби аналізу був. Я, справді, не можу дійти рішення з цього питання, не знаю також, можливо це рішення, у час.

 Проте є можливість підійти до проблеми вариабельности результатів аналізу під кутом зору. Ми знаємо, що першим кроком у інтелектуальному освоєнні навколишньої середовища є виділення узагальнень, правив і законів, які привносять лад у хаос. Роблячи це, ми спрощуємо світ явищ; але ми ніколи поспіль не можемо уникнути його фальсифікації, особливо якщо ми маємо працювати з процесами розвитку та зміни. Ми зазвичай стурбовані пошуками якісних, особливостей і, зазвичай, ігноруємо у своїй кількісний чинник. У світі перехідні і проміжні стану набули поширення, що чітко диференційовані протилежні стану. У дослідженнях розвитку та зміни ми направляємо увагу виключно на результат; ми охоче опускаємо те що, що це процеси зазвичай більш-менш незакончены, т. е., що у насправді це тільки часткові зміни. Тонкий сатирик старої Австрії Йоганн Нестрой [15] колись сказав; «Кожен крок уперед дорівнює лише половині того, яким воно здавалося спочатку». Є спокуса приписати цьому лютому афоризму загальну значимість. Майже завжди існують залишкові явища, часткові відкоти тому. Коли щедрий Меценат дивує нас своєї скаредністю у якомусь певному питанні, чи коли людина, що завжди дуже добрий, дозволяє собі задоволення проявити ворожість, такі «залишкові явища» уявити не можуть інтересу для генетичного дослідження. Вони показують нам, що це гідні поваги та цінних якостей засновані на компенсації і сверхкомпенсации, які, як і очікувалося, є цілком і повністю успішними. Наша перша підхід до розуміння розвитку лібідо стало те, що та початкова оральна фаза поступалася місце садистко-анальной фазі, а та, своєю чергою, змінювалася фаллически-генитальной. Наступне не суперечило цьому погляду, але корректировало його додаванням, що зміни відбуваються не раптово, а поступово, отже частини більш ранньої організації завжди залишаються, поруч із більш новими, і навіть у нормальний розвиток перетворення будь-коли повно, залишки і попередніх либидозных фіксацій можуть і зберегтися у прикінцевій конфігурації. Це ж можна побачити і за іншими областях. З усіх упереджених і відсталих поглядів людства, які, здавалося, були подолані, лише трохи таких, залишки яких немає існували і сьогодні в нижчих шарах культурного суспільства. Те, що якось народилося, міцно чіпляється за своє існування. Можна часом сумніватися, чи справді вимерли дракони первісних часів.

 Застосовуючи ці зауваження до аналізованої нами проблемі, можна сказати, відповідь питанням, як пояснити варіації в результатах аналітичної терапії, у тому, що ми спробі замінити ненадійні витіснення на надійний Эго-синтонный контроль теж завжди досягаємо нашої мети в цілому або робимо не зовсім грунтовно. Перетворення досягнуто, але нерідко лише частково: фрагменти старих механізмів залишаються незатронутыми роботою аналізу. Важко довести, що ця справді так, оскільки немає іншого засобу очікувати, що сталося, крім результату, який ми намагаємося пояснити. Проте, враження, які виникають під час аналітичної роботи, не суперечать цього припущення; навпаки, вони, скоріш, підтверджують його. Але ми повинні йти ясність нашої власної розуміння для виміру переконання, яку ми дали пацієнтові. Його переконання може досить «глибоким», що хтось може сказати; вона завжди є кількісним чинником, що його легко недооцінюється. Якщо це пошук правильної відповіді питанням, ми можемо сказати, що "аналіз, заявляючи, що він виліковує неврози, у вигляді посилення контролю за інстинктами, завжди правий теоретично, але завжди практично. І це, оскільки вона завжди успішний достатньої зміцненні основ, у яких базується контролю над інстинктами. Випадки такого часткового провалу легко знайти. У минулому кількісний чинник інстинктивної сили протистояв захисним зусиллям Его; через це ми закликали допоможе аналітичну роботу; і тепер той самий чинник ставить межа ефективності нової роботи. Якщо сила інстинктів надмірна, зріле Его, підтримане аналізом, зазнає поразки як і, як і безпорадне Его раніше. Його контроль над інстинктами поліпшується, однак недосконалим, оскільки трансформація захисних механізмів перестав бути повної. Немає нічого дивного у цьому, що, оскільки сила інструментів, якими оперує аналіз, не безмежна, а обмежена, остаточний результат залежить від відносної сили психічних інстанцій, які друг з одним.

 Поза сумнівом у цьому, було б бажано скоротити тривалість аналітичного лікування, але не можемо досягти нашої терапевтичної мети, лише посилюючи міць аналізу, йде допоможе до Его. Гіпнотичний вплив здавалося прекрасним інструментом нашим цілей; однак причину, за якими відмовилися від цього, добре відомі. Ніякої заміни гіпнозу доки знайдено. З цієї погляду, ми можемо зрозуміти, чому таке майстер аналізу, як Ференці, присвятив останні роки свого життя терапевтичним експериментам, які, на жаль, виявилися марними.

 IV

 Два такі запитання – можемо ми, виліковуючи один інстинктивний конфлікт, захистити пацієнта, з інших – майбутніх – конфліктів, і чи можна і виправдано з профілактичної метою пробудити конфлікт, які цей момент не проявляється, – потрібно розглядати разом; оскільки очевидно, що як перша це може бути виконано, лише коли виконана друга, т. е. якщо можлива майбутній конфлікт перетворився на справжній, вплив що потребує винести. Цей новий спосіб подачі проблеми, у основі лише продовження попереднього. Якщо у першому разі, ми розглядали те, як боротися з поверненням колишнього конфлікту, сьогодні ми розглядаємо, як із заміщенням його іншим конфліктом. Це мовою звучить як дуже амбіційне заяву, але не всі, що ми намагаємося зробити, – це прояснити, які межі поставлені дієвості аналітичної терапії.

 Хоч би як було великим спокуса нашим терапевтичних амбіцій прийняти це завдання, досвід категорично відкидає цю пропозицію. Якщо інстинктивний конфлікт перестав бути в момент активним, не поводиться, ми можемо впливати нею з допомогою аналізу. Попередження у тому, чого слід будити сплячу собаку (дражнити гусаків), яку ми нерідко чули у зв'язку з нашими зусиллями дослідження глибинного світу психіки, геть недоречне, як його прикладається до місцевих умов душевному житті. Оскільки інстинкти викликали порушення, цей доказ те, що собака не спить; і якщо виявляється, що інстинкти справді сплять, в нашій влади пробудити їх. Але це останнє зауваження перестав бути, очевидно, остаточно точним і потребує докладнішого обговорення. Давайте розглянемо, які кошти є в нашому розпорядженні для перетворення латентного в момент інстинктивного конфлікту активний. Вочевидь, є лише дві речі, які ми в змозі зробити. Ми можемо створити ситуації, у яких конфлікт активізується, чи зайнятися обговоренням этою в аналізі та зазначити можливість пробудження. Перша з цих альтернатив можна здійснити двома шляхами: насправді й у перенесення, що у будь-якій разі змушує пацієнта реально страждати внаслідок фрустрації стримування лібідо. Сьогодні ми справді вже використовуємо техніку у звичайній аналітичної процедурі. Що й казати інакше означає правило, що "аналіз повинен виконуватися «може фрустрації»?, [16] Але це техніка, що її використовуємо оперування вже активним конфліктом. Ми намагаємося якомога загострити цього конфлікту, довести до вищої точки збільшення інстинктивних сил, необхідних щодо його дозволу. Аналітичний досвід навчив нас, що краще завжди ворог хорошого [17] І що з кожної стадії одужання пацієнта ми мають боротися з його інерцією, яка може вдовольнитися тією неповним дозволом.

 Однак ми розраховуємо на профілактичне лікування інстинктивних конфліктів, які є активними, а є лише потенційно, недостатньо лише регулювати страждання, які є у пацієнта і котрих вона може уникнути. Ми повинні приловчитися те щоб спровокувати в нього свіжі страждання; але це до сьогодення надавали долі. З усіх боків нас будуть застерігати від цього, щоб змагатися з долею і піддавати нещасні людські створення таким жорстоким експериментам. І що це за експерименти? Чи можемо з профілактичними цілями прийняти відповідальність за руйнація благополучного шлюбу, чи змусити пацієнта відмовитися з посади, від якої залежить його існування? На щастя, ми будь-коли займалися оцінкою виправданості такого вторгнення реальне життя пацієнта; ми володіємо необмежену владу, яка потрібна на цього, та й предмет наших терапевтичних експериментів, безсумнівно, відмовиться на нас співпрацювати. Отже, практиці таку процедура фактично виключена; а існують, ще, теоретичні заперечення проти нього, пов'язані про те, що аналітична робота просувається краще, якщо патогенний досвід пацієнта належить минулому, отже Его може дистанціюватися від цього. У станах гострої кризи аналіз з метою незастосовуваний. Весь інтерес Его захоплений болючої реальністю, і це відірване аналізу, що намагається йти углиб та розкривати вплив минулого. Тому свіжого конфлікту означає лише складне становище і подовження аналітичної роботи.

 Можна заперечити, що зауваження не є необхідними. Ніхто не думає тільки про свідомому викликанні нових ситуацій страждання, щоб уможливити лікування латентних інстинктивних конфліктів. Цим особливо похвастаєшся як профілактичним досягненням. Ми, наприклад, знаємо, що, видужалий від скарлатини, має імунітет проти повернення тієї ж хвороби; але лікарям будь-коли спаде на думку взяти здорової людини і заразити його скарлатиною, аби в нього імунітет проти нього. Захисна міра має створювати ті ж самі небезпечну ситуацію, як саме хвороба, хіба що щось значно більше легке, як у щеплення від віспи та у багатьох інших подібних процедурах. Тож у аналітичної профілактиці проти інстинктивних конфліктів можна розглядати ті дві інші методу, які ми згадували: штучне викликання нових конфліктів у перенесення (конфліктів, які, окрім іншого, немає характеру реальності), і пробудження конфлікти уявою пацієнта шляхом діалогу з ним про це й ознайомлення його із можливістю їх виникненню.

 Не знаю, можемо ми стверджувати, що перша з цих двох м'якших процедур геть буде виключена в аналізі. Ніяких експериментів у тому конкретному напрямі не робилося. Проте ж виникають труднощі, що змушують оцінювати це підприємство як у дуже яке обіцяє. По-перше, вибір таких ситуацій перенесення дуже обмежений. Пацієнти що неспроможні самі внести всі свої конфлікти у перенесення; аналітик теж може викликати всіх можливих інстинктивні конфлікти у ситуації перенесення. Він змусить пацієнтів ревнувати чи викликати в них переживання розчарування у любові; але ніякої технічної мети у тому, щоб зробити це, непотрібно. Такі події відбуваються власними силами, ніколи й переважно аналізів. По-друге, ми маємо прогаювати не врахували те що, що всі заходи що така зобов'язують аналітика поводитися недружелюбно стосовно пацієнтові, але це завдає шкоди відношенню прив'язаності – позитивному переносу, що є найсильнішим мотивом, що спонукає пацієнта брати участь у спільну роботу аналізу. Тож в жодному разі можемо очікувати багато чого від цього процедури.

 Отже, усе це залишає нам лише одне метод – цілком імовірно, той самий, який первісно пропонувався нами. Ми говоримо пацієнтові про можливість інших інстинктивних конфліктам та пробуджуємо у ньому очікування, що ці конфлікти можуть і в нього. Ми сподіваємося те що, що цю інформацію і це попередження матимуть своїм результатом активізацію в нього однієї з позначених нами конфліктів у помірної, але достатньої на лікування ступеня. Однак у цьому разі очікуваного результату не досягається. Пацієнт чує наше повідомлення, але це бракує відповіді. Він може подумати подумки: «Це дуже цікаво, а цього не відчуваю». Ми розширили знання, але мені більше у ньому змінили. Ситуація зовсім така сама, як у читання психоаналітичних творів. Читач стимулюється лише з тими абзацами, що він відчуває підходящими себе, – себто місцями, що стосуються конфліктів, активних в нього в момент. Решта залишає його холодним. Гадаю, ми маємо очікувати аналогічний досвід, займаючись сексуальною просвітою дітей. Далекий від думки, що це шкідливо або потрібно робити акценти, проте зрозуміло, що профілактичний ефект цій ліберальній заходи дуже переоцінюється. Після такої освіти діти дізнаються щось, що де вони знали раніше, але ці піднесене їм знання неможливо використовується ними. Ми можемо бачити, що де вони так поспішають пожертвувати для цієї нової знання сексуальними теоріями, які можна описати як ознаки природного розвитку і створені ними на гармонії та з їх недосконалої либидозной організацією, теоріями про роль, играемой лелекою, про природу статевого акту й у тому, звідки беруться діти. Протягом багато часу, по тому, як вони мали статевий просвітництво, вони поводяться як примітивні раси, які прийняли християнство, але продовжують потай поклонятися своїм старим ідолам. [18]

 V

 Ми почали із питання у тому, як ми можемо скоротити незручно довгу тривалість аналітичного лікування та профілактики, як і маючи на увазі це запитання часу, ми продовжували розглядати можливість досягти остаточного лікування і навіть попередження майбутньої хвороби з допомогою профілактичного лікування. А виявили, що чинники, мають вирішальне значення для успіху наших терапевтичних зусиль, – цей вплив травматичною етіології, відносна сила інстинктів, потрібно контролювати, і щось, що ми вище назвали спотвореннями Его. Тільки з цих факторів обговорювалося нами скільки-небудь детально, й у з цим ми мали випадок оцінити важливого значення кількісного чинника і підкреслити, що потрібно брати до уваги вимоги метапсихологического підходу за будь-якої спробі пояснення,

 Що ж до третього чинника, спотворень Его, ми доки говорили про ній нічого. Якщо ми звернімо нею увагу, наше перше враження полягатиме у цьому, що можна багато що запитати і що відповісти, але не всі, що ми можемо сказати звідси, дуже мало. Це по-перше враження підтвердиться, ми заглибимося в проблему далі: як відомо, аналітична ситуація у тому, що ми виникає блок з Его людини, який струменіє лікування, щоб підпорядкувати частину його Ід, які контролюються їм, тобто включити в синтез його Его. Факт, що це співробітництво звичайно вдається разі психотиков, дозволяє нам знайти першу тверду опору для міркувань. Его, якщо ми хочемо укласти ним такий союз, має бути нормальним. Але нормальне Его що така як і, як і нормальність загалом, є ідеальним вигадкою. Аномальне Его, яка може служити нашим цілям, на жаль, вигадкою перестав бути. Кожен нормальна людина насправді нормальний почасти. Його Его наближається більшою або меншою мірою до Его психотика; ступінь його віддаленості від однієї полюси шкали та її близькості до іншого забезпечує нас тимчасовим засобом виміру те, що так невизначено назвали «спотвореннями Его».

 Якщо ми запитаймо себе, у яких джерело такої великої розмаїття видів тварин і ступенів спотворень Про це ми вдасться уникнути першої очевидною альтернативи, що це відхилення чи вроджені, або куплені. Другі легше піддаються лікуванню. Якщо вони самі набуті, всі вони, безумовно, були придбані у розвитку, починаючи в роки життя. Це має від початку намагатися виконати своє завдання посередництва між Ід і зовнішніх світом, обслуговуючи принцип задоволення і захищаючи Ід від небезпек зовнішнього світу. Якщо під час цієї роботи Его навчаються займати захисну позицію стосовно до свого Ід та уважно ставитися до які виникають інстинктивним потребам як до зовнішніх на небезпеки, це викликано, по крайнього заходу, частково, розумінням, задоволення інстинктів призведе конфлікт з зовнішнім світом. Потім під впливом виховання Его привчається переносити арену боротьби ззовні всередину і опановувати внутрішньої небезпекою доти, як перетворилася на зовнішню; і, мабуть, Его зазвичай робить це так. Під час цієї боротьби на два фронту (пізніше з'явиться що й третій фронт [19] ) Его користується багатьма процедурами до виконання свого завдання, суть якої – уникнути небезпеки, тривоги й невдоволення. Ми називаємо ці процедури «механізмами захисту». Наше знання про неї ще неповно. Книжка Анни Фрейд (1936) дає перше розуміння їх різноманіття багатостороннього значення.

 Саме з однієї з саме цих механізмів, витіснення, почалося дослідження невротичних процесів загалом. Ніколи не виникало жодного сумніву, що витіснення – одна з процедур, які Его може застосовувати на свої цілей. Проте, витіснення стоїть і ставляться більш мірою відрізняється від інших захисних механізмів, чим кожен із них від любого-другого. Я мав би показати це її ставлення решти механізмам у вигляді аналогії, хоч і. знаю, що у цій області аналогії дають дуже багато. Уявімо, що могла б статися з книжкою у період, коли книжки не видавалися цілими тиражами, а листувалися за однією. Ми припустимо, що вона що така містила у собі висловлювання, які потім почали сприймати як небажані. Наприклад, відповідно до Роберту Эйслеру (1929), твори Йосипа Флавія мали утримувати у собі пасажі про Ісуса Христа, хто був ображають для пізнішого християнства. Нині єдиним захисним механізмом, який залишається у розпорядженні офіційної цензури, є конфіскація і знищення кожного примірника всього видання. Однак у часи у тому, щоб зробити книжку нешкідливої, використовувалися інші способи. Одне з них – це замазати небажані висловлювання те щоб вони почали нерозбірливими. І тут їх можна переписати, і такий переписувач цієї книжки відтворює текст, не викликає заперечень, але з прогалинами часом, і тому, мабуть, незрозумілий у цих місцях. Інший спосіб – якщо влада невдоволені цим, але хочуть також знищити усяке нагадування у тому, що текст був знівечений, – це внести спотворення до тексту. Окремі слова викидаються чи замінюються іншими, вставляються нові пропозиції. Найкраще, якщо стирається цілий розділ, але в його місце вписується щось протилежність. Наступний переписувач потім може скопіювати текст, які вже бракує підозр, а проте був сфальсифіковано. Він уже зовсім позбавлений те, що хотів сказати автор; і цілком можливо, що виправлення було зроблено на користь правди.

 Не слідувати цієї аналогії занадто буквально, можна сказати, що витіснення має ставлення решти способам захисту, яке мають пропуски до спотворення тексту, і ми можемо знайти у різні форми цієї фальсифікації паралелі тому різноманіттю способів, якими то, можливо перекручене Его. Можна спробувати заперечити, що аналогія неправильна у самому важливому пункті, оскільки спотворення тексту – це робота тенденційної цензури, якої ніщо відповідає у розвитку Его. Але тут інше, оскільки тенденційні мети що така багато в чому представлені нескоримими силами принципу задоволення. Психічний апарат немає невдоволення; хоче позбутися його за будь-яку ціну, і якщо сприйняття реальності викликає невдоволення, цим сприйняттям (тобто правдою) треба пожертвувати. Що ж до зовнішніх загроз, то індивід може допомогти собі, або і втік, або уникаючи ситуації небезпеки, що він стане сильний настільки, щоб потім усунути загрозу, активно змінюючи реальність. Але від не втечеш; втеча недопоможе при внутрішніх небезпеку. І цією причини захисні механізми Его покликані фальсифікувати внутрішнє сприйняття і навіть людини лише неповне й викривлене зображення його Ід. Тож у свої стосунки з Ід Его паралізовано обмеженнями чи ослеплено помилками; і результати цього, у сфері психічних подій можна порівняти з тим, коли б хтось посів прогулянку за місто, не знаючи, куди йти, і володіючи своїми ногами.

 Механізми захисту служать завданню усунення небезпек. Не підлягає обговоренню, що вони досягають у цьому успіхів; і сумніви те, що Его могла б обій-тися без них під час своєї розвитку. Але він безсумнівно і те, що вони можуть ставати небезпечними. Іноді отже, що Его платить занадто високу ціну за надані ними послуги. Динамічні витрати, необхідних їх підтримки, та обмеження, що вони майже завжди накладають на Его, виявляються важким тягарем для психічної економіки. Понад те, ці механізми зникають по тому, як вони допомогли Его у роки його розвитку. Жоден з нас, ясна річ, не користується всілякими механізмами захисту. Кожен використовує лише певний набір їх, зафіксований у його Его. Він (цей набір) стає постійним способом реагування, властивим характеру людини, який повторюється все життя, щойно виникла ситуація починає нагадувати вихідну. Він перетворюється на інфантилізм і поділяє долі багатьох установлень, що зберігають своє існування по тому, як користь від нього зникла. «Vernnft wird Unsinn, Wohltat Plage», – як. скаржиться поет. [20] Его дорослої людини зі його зрослої силою продовжує захищатися від небезпек, що більше не перебувають у реальності; більше, воно змушує себе відшукувати такі ситуації у реальності, які б приблизно замінити початкову небезпека, щоб було виправдати стосовно них підтримку звичних способів реагування. Отже, ми можемо легко зрозуміти, як захисні механізми, створюючи ще більше відчуження від зовнішнього світу і постійно ослаблюючи Его, прокладають шлях інший і допомагають виникненню неврозу.

 Однак у цей час нас потребу не цікавить патогенна роль захисних механізмів. Ми намагаємося знайти те вплив, яке спотворення Его, відповідні їм, надають на форумі нашу терапевтичну роботу. Матеріал для відповіді це запитання міститься у книзі Анни Фрейд, яку вже посилався. Головне у цьому, що пацієнт повторює ці засоби реагування ще й під час аналітичної роботи, вона здійснює їх у очах. Насправді лише таким чином ми й довідуємося про неї. Не означає, що роблять аналіз неможливим. Навпаки, вони є половину нашої аналітичної завдання. Інша, з якої бився аналіз на свій початковий період, це виявлення те, що заховано у Ід. Під час лікування наша терапевтична робота розгойдується, як маятник, з боку убік між фрагментами Ид-анализа і фрагментами Эго-анализа. У випадку ми намагаємося зробити усвідомленої певну частину Ід, й інші – щось виправити в Его. Заковика у цьому, що захисні механізми, спрямовані проти минулих небезпек, повторюються у лікуванні у вигляді опору одужанню. З цього випливає, що Его належить видужання як до нової небезпеки.

 Терапевтичний результат залежить від усвідомлення, що витиснене, у сенсі слова, в Ід. Ми готуємо шлях цього усвідомлення інтерпретаціями і конструкціями, [21] однак коли ми інтерпретуємо лише себе, а чи не для пацієнта, до того часу, поки Це тримається за колишні захисту та не цурається опорів. І ці опору, хоча які й належать Его, тим щонайменше несвідомі й у певному сенсі існують окремо всередині Его. Аналітик дізнається їх понад легко, ніж захований матеріал Ід. Не виключено, було досить поставитися до них як і, як до частинам Ід, і, робить їх усвідомленими, навести до з'єднання з іншим Его. У такий спосіб, як ми можемо припустити, половина завдання аналізу буде виконано; і ми повинні очікувати зустрічі з опором розкриття опорів. Але саме це відбувається. Під час роботи над опором Его ухиляється (із більшою чи меншою серйозністю) від дотримання угод, у яких заснована аналітична ситуація. Его перестає підтримувати зусилля з розкриття Ід; воно протистоїть їм, не підпорядковується основному правилу аналізу та перешкоджає виходу подальших похідних витісненого на поверхню. Не очікуємо, що з пацієнта є сильна переконаність у лікувальної силі аналізу. Він може мати деяку віру в аналітика, яка то, можливо ефективно підкріплена чинником виниклого в нього позитивного перенесення. Під упливом неприємних імпульсів, яке відчуває як наслідки нової активізації його захисних конфліктів, негативний перенесення може у ять гору й цілком перекреслити аналітичну ситуацію. Пацієнт тепер починає ставитися до аналітику просто до чужого, котра пред'являє щодо нього неправомірні вимоги, і стосовно аналітику точно дитина, який любить чужих і вірить з того що вони вимовляють. Якщо аналітик намагається пояснити пацієнтові одна з спотворень, які він робить у захисних цілях, і скоригувати його, він виявляє, що пацієнт не розуміє її і доступний словесної аргументації. Отже, бачимо, що є опір розкриття опорів, і захисні механізми справді заслуговують своєї назви, даного ним нами спочатку, до їх понад докладного вивчення. Вони є опорами як усвідомлення змісту Ід, а й аналізу загалом, і, отже, лікуванню.

 Результат, що виникає в Его завдяки захисту, то, можливо правильно описаний як «спотворення Его», коли під цим ми розуміємо спотворення вигаданого нормального Его котра гарантує неколебимую відданість аналітичної роботі. Тому зовсім неважко прийняти те що, який підтверджується повсякденним досвідом, що результат аналітичного лікування основному залежить від сили та глибини тих опорів, які створюють спотворення Его. Знову ми стикаємося з важливістю кількісного чинника, і знову ми маємо нагадування у тому, що "аналіз може лише визначений і обмежений успіх у протистоянні ворожим силам. Складається враження, що це успіх, як військова перемога, залежить зазвичай від цього, на чиєму боці більше військ.

 VI

 Наступне питання, куди ми переходимо, – всяке чи спотворення Его (у нашій значенні) купується в захисної боротьби ранньому дитинстві. Не може бути сумніву у відповідь. Ми не маємо жодних підстав заперечувати існування й важливість початкових, уроджених відмінних рис Его. Це, безсумнівно у тій єдиною причини, що кожна людина робить вибір із можливих механізмів захисту, що вона завжди використовує лише кілька також завжди одні й самі (див. вище). Це, очевидно, означає, що кожен Его від початку наділене індивідуальними предрасположениями і схильностями, хоча ми бачимо поспіль не можемо точно визначити їх природу чи те, що й обумовлює. Понад те, знаємо, що не можна перебільшувати різницю між успадкованими й надбаними особливостями до ступеня протиставлення; лише доступне придбано нашими праотцами, безумовно, становить істотну частку те, що ми наслідуємо. Коли говоримо про «архаїчному спадщину», [22] ми звичайно думаємо лише про Ід і, мабуть, визнаємо, що спочатку життя індивіда ніякого Его що немає. Але ми забувати той факт, що Его і Ід спочатку становлять одне; немає жодної містичної переоцінки спадковості визнання можливості те, що ще до його виникнення Его лінії його розвитку, нахили і реакції, які вона згодом проявить, вже закладено. Психологічні особливості сімей, рас і націй, навіть у їхнє ставлення до аналізу, позбавляють будь-якого іншого пояснення. Понад те: аналітичний досвід змушує нас переконатися, що й конкретне психічне зміст, таке, як символіка, немає інших джерел передачі, крім наслідування, і дослідження, у різних галузях соціальної антропології дозволяють припустити, що інші, так само специфічні відкладення, залишені раннім розвитком людини, також є в архаїчному спадщині.

 З визнанням те, що властивості Его, з якими ми зіштовхуємося теоретично опорів, можуть як і добре пояснюватися спадковістю, як і приобретенностью в захисних боях, топографічне поділ тим часом, що є Его, і тих, що є Ід, втрачає більшу частину свого цінності на дослідження. Якщо ми зробимо наступний крок у аналітичному досвіді, то підійдемо до сопротивлениям іншого типу, які більше поспіль не можемо локалізувати, і який, очевидно, залежить від основних умов, що у психічному апараті. Можу тільки кілька прикладів опорів подібного типу; всі ці область дослідження невідома й не дуже вивчена. Ми зустрічаємося, наприклад, з людьми, яким нам доводиться приписати особливу «причепливість лібідо». [23] Процеси, яким вони наводяться в рух лікуванням, набагато повільніше, ніж в іншим людям, оскільки, очевидно, вони можуть пристосувати свій розум до визволенню від либидозного катексиса одного об'єкту і перенести його за інший, хоча ми бачимо поспіль не можемо знайти якогось особливого підстави цієї катектической відданості. Можна зустріти та інших у яких лібідо особливо рухомий; воно охоче входить у нові катексисы, запропоновані аналізом, відмовляючись у своїй від старих. Різниця між двома цими типами можна порівняти про те, яке відчуває скульптор, працюючи компанії з рішучим каменем чи м'якої глиною. На жаль, в другого типу результати аналізу часто виявляються дуже недовговічними: нові катексисы знову оставляются, і ми складається враження, що ми справді працюємо ні з глиною, а пишемо на воді. Як у прислів'ю: «Легко прийшло, легко пішло». [24]

 У другій групі випадків ми дивуємося тієї установці наших пацієнтів, що можна приписати лише виснаження пластичності, здатність до змін і подальшого розвитку, що їх зазвичай очікуємо. Ми, щоправда, готові знайти під час аналізу певну кількість психічної інерції. [25] Коли аналітична робота відкриває нових шляхів для інстинктивних імпульсів, ми практично завжди спостерігаємо, що імпульси не пускаються за цими шляхах не мають відчутних коливань. Ми назвали це поведінка, можливо, ні правильно, «опором із боку Ід». [26] Але в тих пацієнтів, котрих я раніш зараз маю у вигляді, все психічні процеси, стосунки держави й розподілу сил незмінні, фіксовані і ригидны. Це ж можна знайти й у старих покупців, безліч у разі ригідність пояснюється силою звички чи виснаженням сприйнятливості – свого роду психічної ентропія. [27] Але тут маємо працювати з людьми, що ще молоді. Наші теоретичні знання є адекватними у тому, щоб дати правильне що цього типу. Можливо, йдеться про якісь тимчасових характеристиках – деяких відхилень у ритмі розвитку психічної життя, що їх поки що не оцінили.

 Ще одному гуртові випадків особливі характеристики Его, що є джерелами опору аналітичного лікування та перешкоджають терапевтичному успіху, може мати інші, більш грубі коріння. Тут ми маємо справу з тими граничними питаннями, що може вивчати психологічне дослідження: поведінка двох первинних інстинктів, їх розподіл, змішання і поділ – це питання, які ставляться до якоїсь частині психічного апарату – Ід, Его чи Супер-Эго. Найсильніше враження від опорів в аналітичної роботі виникає від того, що є сила, захищає себе всіма засобами, від одужання, сила, що з непохитної твердістю підтримує хворобу і страждання. Одна частину цієї сили була безсумнівно опізнана нами як відчуття провини і потребу покарання і локалізована у відносинах Его і Супер-Эго. Але це тільки значна її частина, яка психічно прив'язана до Супер-Эго і тому стає опознаваемой; інші частину цієї сили, пов'язані чи вільні, можуть працювати у інших, невідомих нам сферах. Якщо ми розглянемо загальне полотно феноменів мазохізму, властивого вельми людям, негативної терапевтичної реакції і відчуття провини, що є в настільки багатьох невротиків, ми можемо вже не зможемо бути віддані тому переконання, що психічні події управляються виключно прагненням до задоволення. Ці феномени безпомилково свідчить про присутність у психічної життя сили, яку ми називаємо інстинктом агресії чи руйнації, залежно від неї цілей, і що її простежуємо до вихідного інстинкту смерті живої матерії. Не питання протилежності між оптимістичній і песимістичній теоріями життя. Тільки співробітництвом і суперництвом [28] двох первинних інстинктів – Ероса і інстинкту смерті, будь-коли діючих поодинці, ми можемо пояснити багатства і розмаїтість явищ життя.

 Як поєднуються частини цих двох типів інстинктів, щоб виконати різноманітні життєві функції, за яких ці поєднання слабшають чи порушуються, яким порушень відповідають ці зміни і яким почуттями відповідає ними перцептивная шкала принципу задоволення – усе це проблеми, висвітлення яких можна було найважливішим досягненням психологічного дослідження. На мить ми повинні схилитися перед силами, проти яких зусилля марні. Навіть надання психічного на звичайний мазохізм стає важким випробуванням нашим сил.

 Під час вивчення феноменів, свідчить про активності деструктивних інстинктів, ми прив'язані до спостережень над патологічним матеріалом. Численні факти нормальної психічної життя вимагають пояснення що така, і що гостріше думку, тим більше вони вражають нас. Цей предмет занадто новий і дуже важливий мені, щоб міг ставитися до нього як до справи побічної у тому обговоренні. Тому мені наведу кілька прикладів.

 Ось одна з них. Відомо, що завжди і нині є люди, використані ними для сексуальних об'єктів використовують як свого, і протилежної статі, притому одна схильність корисно інший. Ми називаємо таких людей бисексуалами і приймаємо їх існування без особою подиву. Проте ми знаємо, що кожна людина є бисексуальным тому, що його лібідо розподілено в явною чи прихованої формі на об'єктах обоего статі. Але нас вражає наступний факт. Тоді, як і першої групи людей ці дві схильності мирно співіснують, вдруге і чисельнішою групі вони у стані нерозв'язного конфлікту. Гетеросексуальность людини не поєднується з його гомосексуальностью і навпаки. Якщо перша сильніше, вона утримує другу в латентному стані людини і усуває її від задоволення насправді. З іншого боку, немає більшої небезпеку гетеросексуальной функції людини, тоді як конфлікт вона порушується його латентної гомосексуальностью. Ми можемо спробувати пояснити це, сказавши, кожен індивід має у розпорядженні лише певну міру лібідо, яку мають боротися дві соперничающие схильності. Але незрозуміла, чому суперники який завжди ділять наявну міру лібідо між собою відповідно до їхнього відносної силі, як вони роблять часом. Ми були змушені укласти, що тенденція конфлікт – це щось особливе, щось, наново доданий до ситуації та яке залежить кількості лібідо. Незалежно що виникає тенденція конфлікт що така навряд чи може бути приписана чогось, окрім вільної агресивності.

 Якщо ми визначаємо обговорюваний нами випадок як вияв агресивного чи руйнівного інстинкту, одразу виникає питання, чи можна поширити цей погляд інші випадки конфліктів, і, отже, на повинен усе, що ми знаємо про психічному конфлікті, бути переглянуте з цим нової погляду. Понад те, ми визнаємо, що під час розвитку від примітивного до цивілізованого стану агресивність був у значною мірою интернализована чи звертається всередину; якщо це, то внутрішні конфлікти людини, безсумнівно, є точними еквівалентами зовнішніх сутичок, які потім припинилися. Я добре усвідомлюю, що ця дуалістична теорія, за якою інстинкт смерті, руйнації чи агресії заявляє себе як рівний партнер Ероса, представленого у вигляді лібідо, знаходить мало співчуття а насправді не прийнята навіть серед психоаналітиків. Тим більше задоволення я відчув, коли недавно побачив цю мою теорію в працях однієї з найбільших мислителів Стародавню Грецію. Я повністю готовий відмовитися від пріоритету новизни на користь такого підтвердження, особливо тому що не можу бути упевнений, через просторості прочитаного мною у минулому, прийняв я за нове те, що може бути результатом криптомнезии. [29]

 Эмпедокл з Акрага (Джирдженти). [30] народився близько 495 року по Р.Х. і він однієї з найбільших і найпримітніших фігур у історії грецької цивілізації. Діяльність його багатосторонній особистості простиралася у багатьох напрямах. Він був дослідником і мислителем, віщуном і магом, політиком, філантропом і лікарем, хто знав природні науки. Кажуть, що він звільнив місто Селинупту від малярії, та її сучасники шанували його як бога. Його розум, здавалося, з'єднував найгостріші протилежності. Він був точний і тверезий у фізичних і фізіологічних дослідженнях, але з ухилявся і південь від містичних таємниць і будував космічні спекуляції, вражаючі своєї сміливістю. Капелі порівнює його з лікарем Фаустом, «що було відкрито багато секретів» [31] Він народився тоді, коли царство науки не було розділене на численні області, і з його теорії вражають нас своєї примітивністю. Він пояснював розмаїття речей змішанням чотирьох елементів: землі, повітря, вогню й води. Він вважає, що все природа одухотворена, і вірив у переселення душ. Але він також включав до своєї теоретичні знання такі сучасні ідеї, як поступова еволюція живих істот, виживання найбільш пристосованих і визнання ролі, играемой випадковістю ( ???? ) у цій еволюції.

 Та особливо віра приваблює наш інтерес та теорія Эмпедокла, котра так наближається до психоаналітичної теорії інстинктів, що маємо виникає спокуса сказати, що вони ідентичні, а то й брати до уваги того відмінності, що теорія грецького філософа – це космічна фантазія, тоді як наша претендує те що, щоб бути біологічно достовірної. У той самий час те що, що Эмпедокл приписує всесвіту таку ж одушевлену природу, як і індивідуальному організму, робить ця різниця неістотним.

 Эмпедокл вчить, що дві принципу правлять подіями життя в всесвіту і психічної життям, й інші дві засади перебувають у постійному війні друг з одним. Він пише про їх ????? (любов) і ?????? (боротьба). З положень цих двох сил (що він розуміє, як основу своєї «природні сили, діючі як інстинкти, але й у жодному разі не як уми, чинна влада з свідомими цілями» [32] ) одна намагається з'єднати первинні частки чотирьох елементів у єдине ціле, тоді як інша, навпаки, намагається зруйнувати всі ці поєднання і відокремити первинні частки елементів друг від друга. Эмпедокл розуміє процес, що йде у Всесвіті, як постійну, нескінченну зміну періодів, під час яких гору здобуває одне з цих основних сил, отже часом любов, часом боротьба повністю досягають своєї мети і домінують у Всесвіті, після чого інша, підкорена сторона, стверджує себе й у своє чергу, перемагає свого противника.

 Два основних принципу Эмпедокла – ????? і ?????? – за назвами і функцій відповідають двом нашим первинним інстинктам, Еросу і деструктивності, перший із прагне поєднати всі існуюче у ще більше єдність, тоді як другий прагне розділити ці з'єднання та зруйнувати котре виросло їх. Не дивно, щоправда, що буває після свого відкриття наново, дві з половиною через тисячоліття, ця теорія у чомусь відрізняється від початкового. Поза тим, що тепер ми обмежені біофізичної областю, ми також большє нє використовуємо як вихідних субстанцій чотири елемента Эмпедокла; живе чітко диференціюється від неживого, і ми готуємося вже думаємо щодо поєднанні і роз'єднанні частинок речовини, йдеться про злитті влади та поділі інстинктивних компонентів. Понад те, ми забезпечуємо принцип «боротьби» певної біологічної основою, простежуючи наш інстинкт руйнації до інстинкту смерті, до спонуканню всього живого повернутися до неживе стан. Не отже, що ми заперечуємо, що аналогічний інстинкт. [33] вже існував раніше, й, звісно, не стверджуємо, що інстинкт що така виник тільки з виникненням життя. Ніхто зможе передбачити, що не образі ядро правди, що міститься теоретично Эмпедокла, стане надалі [34]
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 У 1927 р. Ференці написав дидактичну роботу з проблемам завершення аналізу. [35] Вона закінчувалася заспокійливою запевнянням, що «аналіз – не нескінченний процес, може бути наведено до природного закінчення при достатньому умінні і терпінні аналітика». [36] Однак у цілому робота здається мені чимось на кшталт попередження не скорочувати аналіз, а, скоріш, поглиблювати його. Ференці підкреслює наступний важливий пункт: успіх залежить значною мірою від того, наскільки добре аналітик врахував свої «помилки і помилки» і від дізнався «слабкі пункти свого власного особистості». [37] Це вселяє нашої темі важливе доповнення. Серед основних факторів, які впливають щодо перспектив аналітичного лікування та профілактики вносять внесок у його труднощі та опору, слід сказати як природу Его пацієнта, а й індивідуальність аналітика.

 Не підлягає обговоренню, що аналітики як особистості непогані безперечно відповідають стандартам психічної нормальності, до яких хочуть привести своїх пацієнтів. Противники аналізу часто свідчить про цього факту з докором і його як аргумент як доказ марності аналітичних занять. Ми можемо відхилити цю критику як котра виставляє невиправдані вимоги. Аналітики – це, выучившиеся практикувати певне мистецтво; водночас вони так само людьми, як і всі. З іншого боку, хто б стверджує, що лікар неспроможний лікувати внутрішні хвороби, якщо його власні внутрішніх органів негаразд; навпаки, можна заперечити, що є певні переваги в людини, самого котрий страждає на туберкульоз та що спеціалізується на лікуванні людей, які від цієї недуги. Але це приклади ні підходять. До того часу, що він взагалі здатний практикувати, доктор, страждає від легеневого чи серцевого захворювання, не відчуває труднощів встановленні діагнозу і лікування внутрішніх захворювань; тоді як особливі умови аналітичної роботи призводять до того, що дефекти аналітика стають перешкодою на шляху винесення правильних суджень про стан пацієнта і правильного реагування ними. Тому аналітика обгрунтовано очікують достатньо психічної нормальності і впорядкованості як елемента його кваліфікації. На додачу до цього повинен мати якимось перевагою, щоб у певних аналітичних ситуаціях виступати як приклад для пацієнта, а інших – як вчитель. І, нарешті, ми забувати, що психоаналітичні взаємовідносини засновані на любові істини – цебто в визнання реальності – і це виключає будь-який вид удаваності чи обману.

 Тут дозвольте нам якусь мить зійти нанівець, щоб запевнити аналітика, що зажив нашим щирим співчуттям у його суворих вимогах, яким він має задовольняти, щоб здійснювати своєї діяльності. Аналіз виглядає майже третя «неможлива» професія, де можна бути заздалегідь впевненим у досягненні незадовільних результатів. Інші дві, відомі значно більше, – це освіта і управління. [38] Вочевидь, ми можемо вимагати, щоб майбутній аналітик став досконалим істотою колись, що вона візьметься за аналіз, інакше кажучи, ми вимагаємо, аби тільки люди такої високої й поодинокого досконалості працювали над цією професією. І де як і тоді це бідолаха придбає ідеальну кваліфікацію, яка знадобиться то його професії? Відповідь у власному аналізі, від якого розпочинається її приготування до майбутньої діяльності. По практичним резонів цей аналіз може лише коротким і незавершеним. Головне його у тому, аби дозволити його вчителю винести судження, чи можна прийняти цього кандидата задля її подальшого навчання. Він виконує своєї ролі, якщо дає учневі міцне переконання існування несвідомого, якщо дозволяє йому, коли спливає витіснений матеріал, сприймати у собі таке, що видалося йому неймовірним, і коли він показує йому перші зразки техніки, що є єдино ефективної в аналітичної роботі. Тільки цього досить на навчання; але коли ми розраховуємо те що, що стимули, що він отримає у власному аналізі, не зникнуть з його закінченням, і навіть до процесів перетворення Его, триваючі спонтанно в проанализированном людині й дозволяють використовувати весь наступний досвід цим новопридбаним способом. Це насправді може бути, і якщо трапляється, це робить проаналізованого суб'єкта кваліфікованим у цьому, аби брати участь бути аналітиком.

 На жаль, складається щось інше. Намагаючись це описати, можна покластися лише з враження. Ворожість, з одного боку, і упередженість, з іншого, створюють атмосферу, несприятливу для об'єктивного дослідження. Здається, що кілька аналітиків навчається використовувати захисні механізми, що дозволяють їм відводити висновки та вимоги аналізу від (очевидно, спрямовуючи їх у іншим людям), отже самі вони такі як були, і здатні уникати критичного і коригувального впливу аналізу. Це підтверджує слова письменника, що попереджав нас, що людина при владі, важко не зловжити нею. [39] Іноді, коли ми намагаємося це зрозуміти, до нас приходить на думку неприємна аналогія з дією рентгенівських променів на людей, які працюють із ними без спеціальних запобіжних заходів. Буде не дивно, якщо дію постійних занять із витисненим матеріалом, який боровся за волю психіці людини, порушить у самому аналітиці все інстинктивні потреби, що він інакше тримав під контролем. І це «небезпеки аналізу», хоча вони загрожують не пасивному, а активному учаснику аналітичної ситуації; і ми повинні не нехтувати ними, а приділяти їм увагу. Це питання повинно бути сумнівів. Кожен аналітик повинен періодично – з інтервалом на п'ять років або близько того – піддаватися новому аналізу, не відчуваючи на цьому ганебного. Це означатиме тоді, що українці терапевтичний аналіз пацієнтів, але його власний аналіз перетвориться з кінцевої на нескінченну завдання.

 Але тут ми повинні застерегти від неправильного розуміння. Не стверджую, що "аналіз – цілком нескінченне заняття. Хоч би якими були терапевтичні погляди це питання, закінчення аналізу, гадаю, – питання практичний. Будь-який досвідчений аналітик здатний пригадати низку випадків, у яких назавжди попрощався з пацієнтом, оскільки rebus bеnе gestis. [40] У нещасних випадках те, що відомий як аналіз характеру, зазор між теорією та практикою від набагато менше. Тут нелегко припустити природне закінчення, навіть якщо уникати будь-яких перебільшених чекань й не ставити перед аналізом надмірних завдань. Наше завдання не у цьому, щоб стерти все особливості людського характеру в ім'я схематичною «нормальності», вперше і не тому, щоб вимагати, щоб молода людина, який був «старанно проаналізовано», не відчував пристрастей і переживав внутрішніх конфліктів. Річ аналізу – забезпечити найкращі із можливих психологічних умов функціонування Его; у цьому його завдання закінчується.
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 І на терапевтичному аналізі, й у аналізі характеру ми помічаємо, що особливе значення мають дві теми, що доставляють аналітику що багато занепокоєння. Незабаром стає зрозуміло, що працює якийсь загальний принцип. Ці дві теми пов'язані з відмінностями із чоловіками; одне з них й у чоловіків, інша – тоді. Попри розходження змісту, очевидна відповідність з-поміж них. Щось, що є спільного в обох статей, вимушено виливається, завдяки різниці із чоловіками, у різні форми висловлювання.

 Ці дві теми, відповідно, в жінок: заздрість до пенису – позитивне прагнення володіння чоловічими геніталіями, а й у чоловіків: боротьба свого пасивного чи жіночного ставлення до іншим чоловікам. Те, що є спільного в цих двох тим, було давно виділено коштів у психоаналітичної номенклатурі як ставлення до комплексу кастрації. Згодом Альфред Адлер узвичаїв термін «чоловічої протест». Він цілком наближається до випадків чоловіків; але гадаю, що від початку «заперечення жіночності» була більш правильним описом цієї чудової риси психічної життя.

 Намагаючись запровадити цього чинника до структури нашої теорії, ми повинні знехтувати тим, що вона може за своєю природі займати той самий становище в обох статей. У чоловіків прагнення бути мужніми повністю Эго-синтонно від початку; пасивна установка, оскільки він передбачає прийняття кастрації, енергійно витісняється, і найчастіше вона присутня орієнтується тільки з надмірної сверхкомпенсации. Ще замалий вплив також прагнення бути мужніми у період Эго-синтонно, приміром у фаллической фазі, до того, як починається розвиток жіночності. Але потім вона поступається важливого процесу витіснення, результат якого, як багато коли було показано, визначає долі жіночності в доброї жіночки. [41] Багато залежить від цього, наскільки комплекс мужності в неї уникне витіснення і надасть постійне впливом геть її характер. У нормі значні частини цієї комплексу перетворюються і вносять внесок у створення жіночності: успокоившееся бажання пеніса перетворюється на бажання дитину і чоловіка, який має пенісом. Дивно, проте, наскільки часто ми виявляємо, що виникло бажання мужності залишається несвідомим і від цього витісненого стану надає порушує вплив.

 Як можна з сказаного мною, в обох випадках витіснення піддається установка, відповідна протилежній статі. я вже висловлювався іншому місці, [42] що моя увага до цього залучив Вільгельм Флисс. Флисс був схильний вважати протилежність із чоловіками справжньою і первинної мотивуючої силою витіснення. Я повторюю те, що сказав тоді, сперечаючись з його поглядом, коли відмовився сексуализировать витіснення в такий спосіб – т. е. пояснювати його за біологічної основі, а чи не суто психологічної.

 Величезне значення цих двох тим – в жінок бажання пеніса, а й у чоловіків боротьби з пасивності – не уникнуло зауваження Ференці. У доповіді, прочитане їм у 1927 р., він виставив вимога, щоб у кожному успішному аналізі дві ці комплексу були опрацьовані. [43] Я б додати, що, з мого власного досвіду, гадаю, у цьому Ференці вимагав занадто багато. У жодній інший момент аналітичної роботи ми страждаємо такою мірою важкої почуття, що наші повторювані зусилля марні, і зажадав від підозри, що ми «мечем бісер перед свинями», ніж коли ми намагаємося переконати жінку відмовитися її бажання пеніса через його нереализуемости, чи намагаємося переконати чоловіка, що пасивна установка до чоловіків який завжди означає кастрацію і що вона неминуча у багатьох життєвих відносинах. Бунтарська сверхкомпенсация чоловіки викликає одна з найсильніших опорів переносу. Він відмовляється підпорядкувати себе заменителю батька чи почувається боржником проти нього на щось і цього відмовляється прийняти від лікаря своє одужання. Ні аналогічного перенесення, який виникав із жіночого бажання пеніса, але бажання є в жінки джерелом важких нападів депресії, завдяки внутрішній переконаності, що "аналіз не принесе користі і нічого не можна зробити, аби допомогти їй. І ми можемо погодитися, що вона має рацію, чи колись дізнаємося, що найсильнішим її мотивом приходу у Верховну лікування є надія, що, зрештою, вона зможе придбати чоловічої орган, відсутність якого треба було так болісно нею.

 Але ми також дізнаємося від цього, що неважливо, як і формі виникає опір, у вигляді перенесення чи ні. Головним лишається тільки те, що іракський опір перешкоджає виникненню змін – все залишається оскільки було. В Україні часто складається враження, що з наміром пеніса і чоловічим протестом ми проникаємо крізь усе психологічні рівні й досягаємо підстави, на цьому наша діяльність завершується. Очевидно, це, бо області психіки область біології, справді, ж виконує функцію підстави. Заперечення жіночності може бути чим іншим, як біологічним фактом, частиною великої боротьби статей. [44] Важко сказати, чи вдасться нам загалом і, якщо вдасться, те, коли, домогтися на успіх оволодінні ці чинники в аналітичному лікуванні. Ми можемо лише втішати себе тим, що ми, безсумнівно, забезпечуємо анализируемому нами людині будь-який можливий сприяння перегляді і зміні своє ставлення до цих проблем.